



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-4264/2024-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca, Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Ivane Mlinarić, suca izvjestitelja i Lenke Ćorić člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom ZAGORJE d.d. za izvođenje svih vrsta građevinskih radova, u stečaju, OIB: 69246918842, Varaždin, Ankice Opolski 2, odlučujući o žalbi Ismeta Vehabovića iz Doboja Istoka, Velika Brijesnica bb, kojeg zastupa punomoćnik Tvrtko Dobrinić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Mađarić&Lui, protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-124/2018-332 od 2. listopada 2024. i žalbi Ismeta Vehabovića iz Doboja Istoka, Velika Brijesnica bb, kojeg zastupa punomoćnik Tvrtko Dobrinić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Mađarić&Lui i žalbe Marina Zubovića iz Njivica, Omladinska 7, OIB: 52813011115, kojeg zastupa punomoćnik Marko Puhovac, odvjetnik u Rijeci protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-124/2018-333 od 2. listopada 2024., u sjednici vijeća održanoj 10. prosinca 2024.

r i j e š i o j e

I. Odbijaju se žalbe Ismeta Vehabovića kao neosnovane i potvrđuju rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-124/2018-332 od 2. listopada 2024. i St-124/2018-333 od 2. listopada 2024.

II. Odbacuje se žalba Marina Zubovića iz Njivica podnesena protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-124/2018-333 od 2. listopada 2024. kao nedopuštena.

### Obrazloženje

1. Rješenjem poslovni broj St-124/2018-332 od 2. listopada 2024. odbijen je prigovor vjerovnika Ismeta Vehabovića iz Doboja Istok od 12. srpnja 2024. na diobeni popis.

2. Prema obrazloženju prvostupanjski sud je prigovor vjerovnika Ismeta Vehabovića na završni diobeni popis stečajne upraviteljice ocijenio neosnovanim.

Prvostupanjski sud je utvrdio da se u prigovoru netočno navodi da sud do danas nije odlučio o prijedlogu da se donese rješenje kojim se društvu Montaža d.o.o. Doboj Istok, Brijesnica bb, Bosna i Hercegovina utvrđuje tražbina II. višeg isplatnog reda u iznosu od 257.574,96 EUR / 1.940.698,52 kn. Naime, rješenjem poslovni broj St-124/2018-25 od 30. srpnja 2018., a koje je rješenje postalo pravomoćno 5. prosinca 2018., između ostalih u II. višem isplatnom redu sud je utvrdio tražbinu ovdje prednika podnositelja prigovora Ismeta Vehabovića trgovačkog društva Montaža d.o.o. Doboj Istok upravo u iznosu od 257.573,50 EUR / 1.940.687,52 kn. Nadalje, u odnosu na navod Ismeta Vehabovića da je stečajna upraviteljica neosnovano izjavila prijeboj tražbine stečajnoga dužnika prema trgovačkom društvu Montaža d.o.o. u iznosu od 10.338,28 EUR / 77.893,77 kn, a da je nakon toga odlukom Vrhovnog suda Republike Hrvatske ukinuta presuda Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-6238/2018 od 2. siječnja 2019. Prvostupanjski sud je zaključio da je navedeni prijeboj izvršen na temelju prijedloga vjerovnika Montaža d.o.o. od 13. svibnja 2022., koje je Ismet Vehabović slijednik, u trenutku kada je još uvijek egzistirala pravomoćna odluka Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-6238/2018, pa su stoga u vrijeme izvršenja prijeboja postojale sve zakonske pretpostavke za kompenzaciju navedenih tražbina, a kako je to prikazano u prijedlogu prvog djelomičnog namirenja vjerovnika II. višeg isplatnog reda. Iz razloga što je nakon što je prijeboj obavljen odlukom Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Rev-1657/2019 od 22. ožujka 2023. ukinuta presuda Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-6238/2018 od 22. siječnja 2019. te kako je u međuvremenu pravomoćnim rješenjem ovoga suda poslovni broj Ovr-20/2020-4 od 14. rujna 2023. obustavljena ovrha na svim nekretninama u vlasništvu stečajnoga dužnika, a koje su nekretnine bile predmetom navedenog postupka to je ostalo neriješeno pitanje naknade troškova toga postupka, a kako se radi o iznosu od 10.338,28 EUR / 77.893,77 kn, a koji postupak je još uvijek u tijeku i u kojem će postupku nastati novi, dodatni, za sada neutvrđeni troškovi u predvidivom iznosu od oko 3.000,00 EUR, to je za ukupan iznos tih troškova uključujući navedene do sada nastale i predmetne spomenute predvidive troškove stečajna upraviteljica izvršila rezervaciju što je navedeno u završnom računu pod točkom d) prijedloga završne bilance gdje je navedeno da je izvršena rezervacija, dakle, izdvajanje iznosa od 8.829,08 EUR za podmirenje nastalih daljnjih troškova za razdoblje od 28. svibnja 2024. do 30. rujna 2024., kao i da je izvršena rezervacija novčanih sredstava u iznosu od 114.821,12 EUR za sudske postupke koji su u tijeku, a prikazani su u Tabeli 4. predmetnog završnog računa u tom je dijelu stečajna upraviteljica postupila sukladno odredbi članka 275. stavka 2. Stečajnog zakona i navedene iznose izdvojila sve dok se predmetna parnica, a i sve druge navedene parnice iz završnog računa pravomoćno ne završe. U odnosu na navod vjerovnika Ismeta Vehabovića da je stečajna upraviteljica unovčavala imovinu opterećenu razlučnim pravom neposrednom pogodbom, prvostupanjski sud je naveo da je stečajna upraviteljica sukladno odlukama skupštine vjerovnika i odbora vjerovnika unovčila imovinu stečajnoga dužnika na kojoj nije postojalo razlučno pravo u skladu s odredbom članka 229. stavka 1. i stavka 2. Stečajnog zakona dok je jedinu nekretninu na kojoj je postojalo razlučno pravo, i to, onu upisanu u zemljišne knjige Općinskog suda u Crikvenici, Zemljišnoknjižni odjel Krk, upisane u z. k. ul. 2848 k.o. Omišalj-Njivice, kat. čestica 10840 unovčena u skladu s odredbom članka 247. Stečajnog zakona prodajom elektroničkom javnom dražbom putem Financijske

agencije. Stečajna upraviteljica je postupala zakonito što je vidljivo i iz odluke Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-964/2024-2 od 11. ožujka 2024. (list 2189.-2193. spisa). Ismet Vehabović je Vrhovnom sudu Republike Hrvatske podnio prijedlog za dopuštenje revizije protiv rješenja poslovni broj PŽ-964/2024-2 od 11. ožujka 2024. kojim je potvrđeno rješenje ovoga suda o namirenju poslovni broj St-124/2018-274 od 19. siječnja 2024., a rješenjem poslovni broj Revd-2568/2024-2 od 18. lipnja 2024. prijedlog za dopuštenje revizije je odbijen. Slijedom čega je odlučeno kao u pobijanom rješenju.

3. Protiv rješenja žalbu je podnio Ismet Vehabović koji ponavlja da tražbina vjerovnika nije podmirena djelomično iskazanim prijebojem, vjerovnika Montaža d.o.o., u iznosu od 10.338,28 EUR / 77.893,77 kn. Iako je vjerovnik izjavio prijeboj u iznosu od 10.338,28 EUR / 77.893,77 kn, u odnosu na potraživanje stečajnog dužnika koje se odnosilo na stečajnom dužniku dosuđene troškove iz presude poslovni broj PŽ-6238/2018, stečajna upraviteljica je prvo izvijestila stečajnog vjerovnika da se ove tražbine ne mogu prebijati, jer se radi o potraživanju stečajne mase prema Montaža d.o.o. a ne o potraživanju stečajnog dužnika nastalog prije otvaranja stečajnog postupka, te da će se pokrenuti ovrha radi naplate potraživanja. Dakle, da su postojali uvjeti za prijeboj jasno je da stečajna upraviteljica ne bi pokretala ovrhu protiv stečajnog vjerovnika Montaža d.o.o. radi naplate troškova parničnog postupka iz presude poslovni broj PŽ-6238/2018 već bi iste naplatila prijebojem. Nakon što je dostavljeno rješenje Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Rev-1567/2019 kojim se prihvaćena revizija tuženika Montaža d.o.o. i ukinuta presuda poslovni broj PŽ-6238/18 od 22. siječanj 2019. dakle u trenutku kada je poznato i stečajnoj upraviteljici da potraživanja stečajnog dužnika po osnovi parničnog troška iz presude poslovni broj PŽ 6238/18 više nema, odjednom se više ne spominje ovrha, već se tvrdi da je izvršen prijeboj s nepostojećom tražbinom. Sukladno iznesenome, stečajna upraviteljica neosnovano je, za potraživanje koje je otpalo i više ne postoji provela prijeboj sa tražbinom nastalom prije stečaja. Nadalje tražbina stečajnog vjerovnika Ismeta Vehabovića, slijednika Montaže d.o.o., prijavljena je u stečajnom postupku, stečajni upravitelj je tu tražbinu osporio, a sud je uputio Montažu d.o.o. u parnicu. Žalba Montaža d.o.o. je prihvaćena te je odlukom suda stečajni upravitelj upućen u parnicu koju stečajni dužnik nije u zakonskom roku pokrenuo tako da je tražbina Montaža d.o.o. utvrđena u iznosu od 257.574,96 EUR / 1.940.698,52 kn. Predloženo je stoga sudu da donese rješenje kojim se društvu Montaža d.o.o. utvrđuje tražbina II višeg isplatnog reda u iznosu od 257.574,96 EUR / 1.940.698,52 kn koju sud nije donio. Samim time nisu bili ispunjeni uvjeti za završno ročište, budući je sud dužan donijeti odluku o navedenom prijedlogu. Stečajna upraviteljica odbija isplatiti iznos od 10.338,28 EUR / 77.893,77 kn stečajnom vjerovniku, no kako su ta sredstva rezervirana upravo za namirenje stečajnog dužnika nesporno je da je stečajna upraviteljica dužna namiriti ovdje stečajnog vjerovnika u iznosu po djelomičnoj diobi za koju je dana suglasnost, a ista to do danas nije učinila, to je u konačnici i cijeli završni račun pogrešan, prijedlog završne stečajne bilance na dan 28. svibnja 2024. je pogrešan i netočan. Predlaže se pobijano rješenje ukinuti i vratiti predmet stečajnom sudu na ponovno odlučivanje o prigovoru tuženika uz naknadu troška.

4. Odgovor na žalbu nije podnesen.

5. Rješenjem poslovni broj St-124/2018-333 od 2. listopada 2023. odlučeno je: „I. Zaključen je stečajni postupak nad stečajnim dužnikom Zagorje d.d. za izvođenje svih vrsta građevinskih radova, u stečaju, OIB: 69246918842, iz Varaždina, Ankice Opolski 2, sa danom 2. listopada 2024.

II. Ovo rješenje i osnova zaključenja stečajnoga postupka će se objaviti na eOglasnoj ploči suda.

III. Po pravomoćnosti ovog rješenja stečajni dužnik ZAGORJE d.d. za izvođenje svih vrsta građevinskih radova, u stečaju, OIB: 69246918842, iz Varaždina, Ankice Opolski 2, biti će brisan iz sudskog registra.“

6. Prema obrazloženju stečajna upraviteljica Ines Mošmondor 3. lipnja 2024. dostavila završni račun u kojem je, u bitnome, navela da je tijekom ovoga postupka unovčena sva imovina stečajnoga dužnika koja se sastojala od nekretnina, poslovnih udjela te tražbina prema dužnikovim dužnicima, da su tijekom ovog stečajnog postupka ostvareni ukupni prihodi u iznosu od 2.845.871,41 EUR bez PDV-a, da su tijekom ovog postupka ostvareni i određeni rashodi koji bez PDV-a iznose 292.084,19 EUR, da su namirene i tražbine vjerovnika u ukupnom iznosu od 2.422.131,73 EUR, i to, tražbine vjerovnika II. višeg isplatnog reda djelomičnom diobom u visini od 4,37 njihovih priznatih tražbina u iznosu od 1.074.579,34 EUR, sredstvima stečajne mase te da je namirena tražbina razlučnog vjerovnika Arkada-nekretnine d.o.o. unovčenjem nekretnine u iznosu od 1.347.552,39 EUR, pa da nepodmirene obveze s osnova priznatih tražbina vjerovnika na dan 28. svibanj 2024. ukupno iznose 23.515.336,91 EUR, te da su, također, nepodmirene obveze s osnova troškova stečajnoga postupka i rezervacija troškova do 3. rujna 2024. i iznose 107.044,45 EUR. Ujedno je stečajna upraviteljica u završnom računu izradila prijedlog završne stečajne bilance na dan 28. svibnja 2024. koji iskazuje imovinu u iznosu od 221.865,57 EUR te obveze u iznosu od 23.622.381,36 EUR te je predložila podmirenje nepodmirenih troškova stečajnoga postupka navedenih u iznosu od 98.215,37 EUR, rezervaciju novčanih sredstava za podmirenje nastalih daljnjih troškova za razdoblje od 28. svibnja 2024. do 30. rujna 2024. u ukupnom iznosu od 8.829,08 EUR te rezervaciju novčanih sredstava u iznosu od 114.821,12 EUR za sudske postupke koji su u tijeku. Na kraju je stečajna upraviteljica pridodala da su u tijeku određeni sudski postupci u kojima se stečajni dužnik pojavljuje kako na aktivnoj tako i na pasivnoj strani. Završno ročište je održano 22. srpnja 2024. na kojem je stečajna upraviteljica ostala kod završnog računa od 28. svibnja 2024. i ponovila je da je tijekom ovog postupka unovčena sva imovina stečajnoga dužnika, da se putem ovrha prema dužnikovim dužnicima mjesečno ostvaruju određene uplate od oko 1.000,00 EUR, da su u tijeku i određeni drugi sudski postupci u kojima sudjeluje stečajni dužnik, pa je predložila da se nakon zaključenja stečajnog postupka, sudski postupci nastave u ime i za račun stečajne mase. Stečajna upraviteljica je izvršila rezervaciju sredstava na ime postupaka koji su u tijeku sve do njihovih pravomoćnih okončanja. Na navedeno završno ročište pristupili su punomoćnici vjerovnika ZagorjeTenobeton d.d. Varaždin, ZTB Gradnja, T.P.N. Omnes Alfa d.o.o. iz Zagreba, ZagorjeKamen d.o.o., Zagorje-LTD d.o.o. i vjerovnik Ismeta Vehabovića, te su svi naveli da u cijelosti prihvaćaju završni račun stečajne upraviteljice, da na isti nemaju prigovora, osim što je Ismet Vehabović naveo da prihvaća završno izvješće stečajne upraviteljice, osim u dijelu prigovora iznesenih u podnesku tog vjerovnika od 11.

srpnja 2024. Odredbom članka 286. stavka 1., stavka 2. i stavka 3. Stečajnog zakona propisano je da će odmah nakon završetka završne diobe sud donijeti rješenje o zaključenju stečajnoga postupka, a da će se rješenje i osnova zaključenja postupka objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, te da se na odgovarajući način primjenjuju odredbe članka 131. Stečajnog zakona. Rješenje iz stavka 1. ovoga članka dostavlja se tijelu koje vodi registar u kojem je dužnik upisan radi brisanja iz sudskog registra. Budući da na navedenom završnom ročištu vjerovnika vjerovnici nisu podnijeli prigovor na završni popis, te su u cijelosti prihvatili završni račun stečajnoga upravitelja, osim što je vjerovnik Ismet Vehabović podnio prigovor na završni popis podneskom od 12. srpnja 2024. koji je odbijen rješenjem poslovni broj St-124/2018-332 od 2. listopada 2024. stoga je prvostupanjski sud donio pobijano rješenje na temelju odredbe članka 286. stavka 1., stavka 2. i stavka 3. Stečajnog zakona.

7. Protiv rješenja žalbu su podnijeli Ismet Vehabović i Marin Zubović.

8. Marin Zubović navodi da nije stečajni vjerovnik, ali da ima pravni interes podnijeti žalbu protiv rješenja o zaključenju stečajnog postupka budući da žalitelj vodi sudski postupak protiv stečajnog dužnika radi utvrđenja ništetnim kupoprodajnog ugovora sklopljenog između stečajnog dužnika i kupca nekretnine koja se unovčavala za vrijeme stečajnog postupka.

9. Ismet Vehabović je podnio žalbu u kojoj u bitnome navodi da je prvostupanjski sud odbio prigovor stečajnog i razlučnog vjerovnika na završni popis od 2. listopada 2024. koje rješenje nije pravomoćno stoga da do pravomoćnog okončanja postupka po žalbi stečajnog vjerovnika Ismeta Vehabovića nije moguće donijeti rješenje o zaključenju stečajnog postupka. Žalitelj smatra da konačna odluka po prigovoru stečajnog i razlučnog vjerovnika na završni popis je bitna jer završni račun nije matematički točan. Ujedno se ističe da je stečajni i razlučni vjerovnik izjavio i druge prigovore na završni račun i završni diobni popis o kojima nije odlučeno kao i u odnosu na prigovor samog unovčavanja imovine i diobe kupovnine. U bitnome navodi da žalbu podnosi zbog bitne povrede postupka te pogrešne primjene materijalnog prava. Osim toga na nekretnini upisanoj u zk.ul. 16054 k.č. br. 10543 Njivice šuma pov. 2730 m<sup>2</sup>, koje je bilo dio stečajne mase i u vlasništvu Zagorja d.d. se vodi još niz postupaka što potvrđuju zabilježbe sporova u vidu aktivnih plombi Z-15864/2024, Z-15873/2024 i Z-15879/2024. Isto tako u ovoj stvari je izjavljen prijedlog za dopuštenje revizije o kojem još uvijek nije donesena odluka, pa je nemoguće rješenjem zaključiti stečaj dok ovi postupci traju. Predlaže rješenje ukinuti.

10. U odgovoru na žalbu stečajna upraviteljica Ines Mošmondar je u odnosu na žalbu Ismeta Vehabovića protiv rješenja o zaključenju stečajnog postupka navela da se parnice koje su bile u tijeku u trenutku zaključenja stečajnog postupka nastavljaju u ime i za račun stečajne mase pa tako i u odnosu na tražbinu stečajnog vjerovnika Ismeta Vehabovića za što su rezervirana određena novčana sredstva koja će se isplaćivati ovisno o odlukama nadležnih sudova. U odnosu na nekretninu navedenu u žalbi navodi da je predmetni spor pravomoćno okončan, da su brisane sve zabilježbe sporova. U odnosu na izvršeni prijeboj navodi da je žalitelj nije imao

primjedbi na djelomično namirenje, da je Montaža d.o.o., pravni prednik žalitelja, dostavio izjavu o prijebu od 13. svibnja 2022., na temelju kojeg je izvršen prijebom tražbina koju je stečajni dužnik imao prema vjerovniku Montaža d.o.o. s osnova presude poslovni broj PŽ-6238/2018, predlaže žalbu odbiti.

11. U odnosu na žalbu Marina Zubovića stečajna upraviteljica navodi da ovaj žalitelj nije stečajni vjerovnik stoga predlaže njegovu žalbu odbaciti.

12. Žalbe Ismeta Vehabovića nisu osnovane, a žalba Marina Zubovića nije dopuštena.

13. Kako Marin Zubović nije stečajni vjerovnik u stečajnom postupku koji se vodio nad stečajnim dužnikom Zagorje d.d. u stečaju to je njegovu žalbu valjalo odbaciti kao nedopuštenu sukladno članku 358. stavku 3. Zakona o parničnom postupku a u svezi s člankom 10. Stečajnog zakona i na temelju članka 367. stavka 1. Zakona o parničnom postupku odlučiti kao u točki II. izreke rješenja.

14. Rješenja su ispitana na temelju članka 365. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s odredbama članka 381. ZPP-a i članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17; dalje: SZ) u granicama žalbenih razloga te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava.

15. Rješenja nisu zahvaćena bitnim povredama odredba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, a žalitelj ne obrazlaže bitne povrede na koje se poziva u žalbi.

16. Ovaj sud je izvršio uvid u e-Oglasnu ploču suda i utvrdio da je prvostupanjski sud donio rješenje poslovni broj St-124/2018-25 od 30. srpnja 2018. prema kojem je Montaža d.o.o. prijavila tražbinu u iznosu od 1.940.687,52 kn (tražbina II. višeg isplatnog reda), tražbina je osporena po stečajnom upravitelju, a prema točki 2. tog rješenja Montaža d.o.o. (prednik Ismeta Vehabovića) upućen je u parnicu. Prema obrazloženju pobijanog rješenja proizlazi da je nakon žalbe sud uputio stečajnog upravitelja pokrenuti parnicu koji nije parnicu pokrenuo stoga je prema Tablici 3. utvrđene tražbine pod točkom 3. navedena je tražbina vjerovnika Montaža d.o.o. jer nije pokrenuta parnica radi osporavanja uz naznaku da se tražbina vjerovnika priznata u iznosu od 257.573,50 EUR (list 2347. spisa, završni račun stečajnog upravitelja). Stoga suprotno žalbenim navodima nije potrebno posebno donositi rješenje kojim bi se utvrdila tražbina vjerovnika Montaža d.o.o.

17. Iz spisa proizlazi da je Trgovački sud u Rijeci presudom poslovni broj P-2213/2013-4 od 31. listopada 2017. odbio zahtjev stečajnog dužnika da se proglasi nedopuštenim izvršenje na nekretninama tužitelja Zagorje d.d. i naložio je tužitelju da tuženiku Montaži d.o.o. naknadi parnični trošak u iznosu od 53.557,80 kn (list 2036. spisa). Odlučujući o žalbi ovaj sud je presudom poslovni broj PŽ-6238/2018-3 od 22. siječnja 2019. preinačio presudu prvostupanjskog suda i prihvatio tužbeni zahtjev i odredio da Montaža d.o.o. naknadi tužitelju, stečajnom dužniku parnični trošak u

iznosu od 77.893,75 kn (10.338,38 EUR) (list 2030.-2034.). Vrhovni sud Republike Hrvatske rješenjem poslovni broj Rev 1567/2029-2 od 22. ožujka 2023. prihvatio je reviziju i ukinuo presudu poslovni broj PŽ-6238/2018-3 od 22. siječnja 2019. i vratio predmet Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske na ponovno suđenje (list 2022.-2027. spisa). Prema obrazloženju Montaža d.o.o. je 13. svibnja 2022. podnijela prijedlog za prijeboj za iznos od 77.893,75 kn što je provedeno. Žalitelj navodi da iz Izviješća stečajne upraviteljice od 2. svibnja 2022. proizlazi da je radi naplate predmetnog troška postupka od 77.893,75 kn stečajna upraviteljica naznačila da će se za ovaj iznos pokrenuti ovrha, a da je nakon što je saznala za odluku Vrhovnog suda Republike Hrvatske rješenjem poslovni broj Rev 1567/2029-2 od 22. ožujka 2023. provela prijeboj. U odnosu na ove žalbene navode valja navesti da se ovaj sud slaže s obrazloženjem prvostupanjskog suda da je prijeboj proveden prema prijedlogu Montaže d.o.o. od 13. svibnja 2022. koji je podnesen nakon Izviješća stečajne upraviteljice od 2. svibnja 2022. iz čega se može zaključiti da se stečajna upraviteljica o prijedlogu Montaže d.o.o. i nije mogla izjasniti u Izviješću stečajne upraviteljice od 2. svibnja 2022. Prema obrazloženju rješenja izvršena je rezervacija sredstava u iznosu od 114.821,12 EUR iz kojih će se sredstava namirivati troškovi vođenja sudskih postupaka koji su navedeni u tablici 4. završnog računa stečajnog upravitelja (list 2348. spisa) što je u skladu s člankom 275. stavkom 2. SZ-a. Kako je presuda poslovni broj PŽ-6238/2018-3 od 22. siječnja 2019. ukinuta to će se žalitelj kao slijednik Montaže d.o.o. namiriti prema uspjehu u daljnjem tijeku postupka pred ovim sudom.

18. Prema obrazloženju u stečajnom postupku prodane su sve nekretnine kojih je stečajni dužnik bio vlasnik. Žalitelj u žalbi navodi da su se nekretnine prodavale neposrednom pogodbom. U odnosu na ove žalbene navode valja navesti da je prema obrazloženju prvostupanjskog suda nekretnine na kojima je postojalo razlučno pravo prodane elektroničkom javnom dražbom putem Financijske agencije, dakle, sukladno članku 247. SZ-a. Ismet Vehabović, je protiv rješenja o namirenju poslovni broj St-124/2018-274 od 19. siječnja 2024. podnio žalbu koja je odbijena rješenjem poslovni broj PŽ-964/2024-2 od 11. ožujka 2024. (list 2189. spisa). Tome je za dodati da žalitelj konkretno ne navodi koje bi se to druge nekretnine prodavale suprotno članku 247. SZ-a.

19. Iz rješenja kojim je zaključen stečajni postupak poslovni broj St-124/2018-333 proizlazi da stečajni vjerovnici nisu podnijeli prigovore na završnu diobu i prihvatili su završni račun, a o prigovoru Ismeta Vehabovića na završni popis je odlučeno rješenjem od 2. listopada 2024. kojim je odbijen prigovor to ovaj sud nalazi da nije bilo prepreke da se donese rješenje o zaključenju stečajnog postupka sukladno odredbama članka 287. SZ-a. Činjenica da rješenje kojim su odbijeni prigovori žalitelja nije pravomoćno u konkretnoj situaciji nije odlučno. Žalitelj konkretno ne navodi koje je to druge prigovore na završni račun i završni diobeni popis iznio, a o kojima nije odlučeno. Žalbenim navodima da nije odlučeno o prigovoru na unovčenje imovine i diobu kupovine koja je opterećena razlučnim pravom kao i da je unovčena suprotno pravilima ovrhe žalitelj nije doveo u pitanje pravilnost prvostupanjske odluke. Jednako tako činjenica da je izjavljen prijedlog za dopuštenje revizije 26. travnja 2024. žalitelj nije doveo u pitanje pravilnost rješenja o zaključenju stečajnog postupka.

20. Slijedom navedenog valjalo je na temelju članka 380. točke 2. ZPP-a u svezi s člankom 10. SZ-a odlučiti kao u točki I. izreke.

Zagreb, 10. prosinca 2024.

Predsjednik vijeća  
Raoul Dubravec



Broj zapisa: **9-30870-85616**

Kontrolni broj: **0423e-4cc39-f7956**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Raoul Dubravec, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.